

**Tabela nr 1**Zgłaszający uwagi : **Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych****Uwagi do Kryteriów :****Działanie 8.24 Usługi społeczne i zdrowotne**Schemat: Rozwój usług w mieszkaniach treningowych i wspomaganych

<b>Nr kryterium</b>	<b>kryterium</b>	<b>Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium oraz uzasadnienie</b>
<b>C.3</b>	<p><b>Kwalifikowalność wnioskodawcy (kryterium nie dotyczy partnera)</b></p> <p>W tym kryterium sprawdzimy, czy wnioskodawcą jest podmiot uprawniony do prowadzenia mieszkania treningowego lub wspomagane na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 z późn. zm.) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej lub</li> <li>- jednostką samorządu terytorialnego, która udziela zlecenia na prowadzenie mieszkania treningowego lub wspomagane organizacji pozarządowej, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej lub integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, na zasadach określonych w art. 25 ustawy o pomocy społecznej.</li> </ul>	<p>Kryterium wyklucza z grupy wnioskodawców organizacje pozarządowe, które – zgodnie z ustawą o pomocy społecznej – są podmiotem uprawnionym do prowadzenia mieszkań treningowych lub wspomaganych.</p> <p>Kryterium należy przeformułować tak, aby stwarzało organizacjom pozarządowym możliwość aplikowania o środki i realizacji projektów, tzn. aby organizacje były kwalifikowalnymi wnioskodawcami i partnerami.</p> <p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, mieszkania treningowe i wspomagane „mogą być prowadzone przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) każdą jednostkę organizacyjną pomocy społecznej;</li> <li>2) organizację pozarządową, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzące działalność w zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej lub integracji i reintegracji</li> </ol>

		<p>zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym – na zasadach określonych w art. 25.”</p> <p>Przywołany art. 25 ustawy wskazuje, że „Organy administracji rządowej i samorządowej, zwane dalej „organami”, mogą zlecać realizację zadania z zakresu pomocy społecznej, udzielając dotacji na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zleconego zadania organizacjom pozarządowym, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej.”</p> <p>Jednak nie oznacza to, że organizacje te nie mogą prowadzić mieszkań treningowych lub wspomaganych samodzielnie. Wręcz przeciwnie, są do tego upoważnione na gruncie ww. ustawy. <b>Bowiem art. 53 ustawy w ust. 22 wskazuje wyraźnie:</b></p> <p>„Organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące mieszkania treningowe lub wspomagane, <u>z wyłączeniem trybu określonego w art. 25</u>, zgłaszają fakt prowadzenia takiego mieszkania wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce położenia tego mieszkania.”</p> <p>Nie ma więc uzasadnienia, aby jedynie jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne pomocy społecznej były uprawnione do ubiegania się o środki w działaniu 08.24 w planowanym naborze. Organizacje pozarządowe należą do grupy podmiotów prowadzących mieszkania, dlatego należy im stworzyć możliwość aplikowania o środki i realizacji projektów.</p>
<p><b>C.4</b></p>	<p><b>Kwalifikowalność partnera (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Jeżeli podmiot uprawniony do prowadzenia mieszkania treningowego lub wspomagane zaplanował realizację projektu w partnerstwie, w kryterium sprawdzimy, czy partner</p>	<p>Kryterium należy przeformułować na takie, które pozwala podmiotom tworzyć przedsięwzięcia partnerskie, wspierając się zasobami, a nie narzuca zakres zadań dla partnerów.</p>

	<p>będzie realizował usługi aktywnej integracji dla osób w kryzysie bezdomności lub zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym.</p> <p>W ramach naboru istnieje możliwość realizacji projektu w partnerstwie tylko w przypadku realizacji przez partnera usług aktywnej integracji dla osób w kryzysie bezdomności lub zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym. Partner nie może być podmiotem prowadzącym mieszkanie treningowe lub wspomagane w ramach projektu.</p>	<p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>Jak wskazano w komentarzu do kryterium C.3 (powyżej) podmioty publiczne i organizacje pozarządowe powinny być wnioskodawcami i partnerami, a – zgodnie z kryterium C.4 – aplikując w konkursie powinny mieć możliwość uzupełniania się zasobami na rzecz wspólnego przedsięwzięcia, a nie tworzyć partnerstwa ze z góry narzuconymi zadaniami.</p>
<p><b>C.5</b></p>	<p><b>Podmiot występuje maksymalnie 2 razy w ramach naboru</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy jeden podmiot, w ramach złożonych wniosków o dofinansowanie projektu, wystąpił maksymalnie dwa razy, tzn. dopuszcza się możliwość, że jeden podmiot wystąpi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- raz jako lider lub</li> <li>- dwa razy jako partner.</li> </ul>	<p>Kryterium winno dopuszczać dwukrotny udział w projektach jako lider oraz partner, tzn. dwa razy jako lider lub dwa razy jako partner lub dwa razy łącznie w różnych rolach (lider/partner).</p> <p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>Z uwagi na potrzeby tworzenia mieszkań, szczególnie w dużych ośrodkach miejskich udział jednego podmiotu w więcej niż jednej inicjatywie może być niezbędny.</p> <p>Jednocześnie doświadczenie konkretnych podmiotów w prowadzeniu mieszkań może zachęcać do włączania ich w więcej niż jedną inicjatywę projektową.</p>
<p><b>C.10</b></p>	<p><b>Wartość wydatków w ramach cross-financingu</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy wartość wydatków w ramach cross-financingu nie przekracza 15% wartości projektu.</p>	<p>Wartość wydatków w ramach cross-financingu powinna być wyższa, na poziomie 25%.</p> <p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>Wyzwanie tworzenia nowych miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych generować będzie potrzeby w zakresie inwestycyjnym, w rozumieniu cross-financingu, dlatego warto stworzyć wnioskodawcom możliwość wykorzystania wyższego limitu w tym zakresie, który i tak zależy od indywidualnych potrzeb wnioskodawców (konkretnej sytuacji) oraz podlega ocenie budżetu.</p>

<p><b>C.11</b></p>	<p><b>Maksymalny czas realizacji projektu został określony na 24 miesiące</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy zakładany maksymalny czas realizacji projektu nie przekracza 24 miesięcy.</p>	<p>Maksymalny czas realizacji projektu został określony na 36 miesięcy</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Dłuższy okres realizacji projektu pozwoli na objęcie wsparciem większej liczby odbiorców, a tym samym na osiągnięcie wyższych wskaźników programu, co nie jest bez znaczenia przy nakładzie sił i środków na przeprowadzenie naboru i uruchomienie działań z konkursu.</p>
<p><b>C.17</b></p> <p><b>C.18</b></p>	<p><b>C.17 Maksymalna wartość dofinansowania projektu</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy maksymalna wartość dofinansowania projektu stanowi nie więcej niż 1 500 000 zł.</p> <p><b>C.18 Wnioskodawca zakłada średni koszt dofinansowania przypadający na utworzenie i bieżące funkcjonowanie jednego miejsca świadczenia usług w społeczności lokalnej</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy średni koszt dofinansowania na utworzenie i bieżące funkcjonowanie jednego miejsca świadczenia usług w społeczności lokalnej, nie przekracza 104 tys. zł.</p>	<p>Oba kryteria wprowadzają kilka wymagań finansowych, które wnioskodawca musi uwzględnić łącznie. Wartości wskazane w obu kryteriach są zbyt niskie dla osiągnięcia założeń merytorycznych i jakościowych wymaganych w kryteriach. Wynika to m.in. ze specyfiki kosztów, które w mieszkaniu treningowym są wyższe niż w mieszkaniu wspomagany, a uśrednienie stawki szkodzi i jednemu i drugiemu typowi działań/mieszkań. Jednocześnie przyjęte limity uniemożliwią, ze względów finansowych, na wdrożenie w jednym projekcie dwóch typów mieszkań, które winny być traktowane jako kolejne etapy usamodzielniania/wsparcia odbiorców i są/będą pożądanym rozwiązaniem przez wnioskodawców.</p> <p>Wnioskujemy o podniesienie minimalnej wartości projektu do 3 mln zł i rezygnację z kryterium C.18.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Warto dodać, że praktyka prowadzenia mieszkań to m.in. konieczność zapewnienia całodobowej opieki dla mieszkańców (np. w mieszkaniu treningowym dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności).</p>
<p><b>C.20</b></p>	<p><b>Wsparcie dla osób doświadczających dyskryminacji, w tym ze względu na homofobię/transfobię</b></p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy wnioskodawca zaplanował możliwość skorzystania ze wsparcia przez uczestników</p>	<p>Kryterium należy usunąć</p>

	<p>projektu doświadczających dyskryminacji, w tym ze względu na homofobię/ transfobię. Możliwe formy wsparcia dotyczą: poradnictwa psychologicznego, terapeutycznego, prawnego lub innych specjalistów, czy grup wsparcia.</p>	<p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>W projektach planowanego naboru wymagane jest wprowadzenie (kryterium C.7) licznych preferencji dla grupy odbiorców. Dodanie do tej listy „doświadczenia dyskryminacji” jest, z jednej strony, pozyskiwaniem przez beneficjenta danych o wysokim stopniu wrażliwości, z drugiej strony, wymusza konieczność prowadzenia drobiazgowego procesu weryfikacji sytuacji odbiorców/grupy docelowej, konieczności oceny czy uczestnik faktycznie doświadczył dyskryminacji itd. Konieczność realizacji ww. „procedury” mieć będzie poważne skutki dla odbiorców, bowiem ociera się o wiktyimizację wtórną.</p> <p>Diagnoza dla projektu powinna dawać jasne uzasadnienie dla konkretnych potrzeb odbiorców i w tym kontekście oraz w kontekście doświadczeń i kompetencji beneficjenta pozwalać na pracę z odbiorcami, natomiast kryteria nie powinny rozciągać konkretnych obowiązków, których realizacja jest możliwa jedynie przy szczegółowej znajomości zagadnienia, na wszystkich beneficjentów.</p>
--	--	--