



KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE
ZASADY FINANSOWANIA PO KL (wersja 7)

Lp.	Podmiot zgłaszający	Podrozdział/sekcja/pkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie
1.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	2.1.1.1. Koszty zarządzania projektem	<p>Wykreślenie przykładu:</p> <p><i>„Podmiot będący stroną umowy może odmówić kwalifikowania całości bądź części wynagrodzenia personelu zarządzającego projektem, jeżeli zadania przedmiotowego personelu nie są realizowane właściwie, np. wydatki związane z zatrudnieniem specjalisty ds. obsługi finansowej mogłyby zostać uznane za niekwalifikowalne jeżeli uwagi wielokrotnie zgłaszane przez ten podmiot do wniosków o płatność nie byłyby uporczywie uwzględniane.”</i></p>	<p>Utrzymywanie w „Zasadach...” przesłanki umożliwiającej IP/IP2 podważanie wydatków w wyniku oceny jakości pracy/świadczenia personelu danego projektu godzi w zasadę partnerstwa, jak też w poszanowanie odrębności podmiotów.</p> <p>Beneficjenci PO KL nie mają żadnego wpływu na sposób funkcjonowania IP/IP2 i na odpowiedzialność tych instytucji, nawet wówczas gdy instytucje te popełniają błędy związane z wdrażaniem projektów (np. przez błędne interpretacje „Wytucznych...” i „Zasad...” zobowiązując beneficjentów do wykonywania dodatkowej, często zbędnej pracy), gdy nie dotrzymują terminów weryfikacji wniosków o płatność, gdy dopuszczają się opóźnień w przekazywaniu odpowiedzi na korespondencję kierowaną do IP/IP2 itp.</p> <p>Jednocześnie IP/IP2 i ich pracownikom stwarza się w „Zasadach...” możliwość wywierania bezpośredniego nacisku na beneficjenta i jego personel.</p> <p>Utrzymywanie takiej możliwości godzi w zasady współpracy instytucji.</p>
2.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	2.1.1.1. Koszty zarządzania projektem	<p>Wykreślenie zapisu:</p> <p><i>„Dodatkowo należy pamiętać, że zgodnie z Wytuczynymi obowiązek nieprzekroczenia limitu kosztów zarządzania projektem dotyczy nie tylko etapu tworzenia budżetu projek-</i></p>	<p>Rozwiązanie, wprowadzone do „Zasad...” od stycznia 2011 roku, godzi w projektodawców realizujących z należytą starannością projekty. Jednocześnie rozwiązanie to jest szkodliwe i krzywdzące dla beneficjentów, którzy – w wyniku m.in. stosowania procedur wyłonienia</p>

			<p>tu i jego oceny, ale również rozliczenia końcowego projektu. Oznacza to, że podczas weryfikacji końcowego wniosku o płatność należy zweryfikować, czy limit procentowy, o którym mowa w Wytycznych (odpowiednio 30% / 25% / 20% / 15% / 10%), dla rozliczonej wartości projektu nie został przekroczony. Takie sprawdzenie jest przeprowadzane na końcowym etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową, tj. już po zastosowaniu reguły proporcjonalności, co zostało opisane w podrozdziale 2.2.6. W praktyce może się okazać, że samo zastosowanie reguły proporcjonalności spowoduje, że wartość kosztów zarządzania nie będzie przekraczać limitów, o których mowa w Wytycznych.</p> <p><i>W przypadku gdy zostanie stwierdzona konieczność pomniejszenia kosztów zarządzania projektem, w związku z przekroczeniem limitu kosztów zarządzania projektem na końcowym etapie rozliczania projektu, należy uznać to przekroczenie za wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi."</i></p>	<p>podwykonawców (pzp, zasada konkurencyjności, zasada efektywnego zarządzania finansami) – uzyskują w projekcie oszczędności w jego realizacji. W wyniku zastosowania tych procedur pomniejszana jest w praktyce również kwota poniesionych przez nich wydatków w ramach zarządzania danym projektem. Im więc bardziej skuteczny jest zespół, tym poważniejszą „karę finansową” ponosi beneficjent.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że koszty zarządzania projektem stanowią zamknięty katalog, który – jak pokazuje praktyka realizacji projektów – są katalogiem kosztów „stałych”, w których oszczędności w praktyce nie występują. Nie ma więc podstaw, aby domagać się od beneficjenta aby utrzymał limit wydatków w ramach zarządzania projektem w trakcie jego realizacji przy zmniejszającej się podstawie liczenia tego limitu.</p> <p>Utrzymanie dotychczasowego zapisu nie będzie - zgodnie z założeniem jego autorów – powodować wyższej dbałości o efektywność wydatków publicznych, ale prowadzić będzie do rozrzutności finansowej, służącej utrzymaniu konkretnej wysokości kosztów zarządzania projektem.</p>
3.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	2.1.1.2. Zadania merytoryczne Przykład szczegółowości budżetu w załączniku do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (str. 43)	Należy zaktualizować przykład do aktualnej wersji <i>Instrukcji do wniosku o dofinansowanie projektu</i>	Prezentowany w „Zasadach...” przykład powoduje wątpliwości beneficjentów w zakresie obowiązywania <i>Instrukcji do wniosku o dofinansowanie projektu</i> , bowiem zawiera wiele rozwiązań niezgodnych z tą instrukcją. W przedmiotowym przykładzie nie wskazuje się m.in. formy zatrudnienia na poszczególnych stanowiskach; informacja „(+ składki)” nie gwarantuje sfinansowania w ramach projektu również zaliczek na PIT; w poz. „materiały szkoleniowe” brak jest wskazania co m.in. składa się na te materiały; przy każdej z pozycji związanych z wynagrodzeniami dla osób fizycznych brak jest adnotacji „personel”; pozycja „koszty dojazdu uczestników” wymaga kalkulacji opisowej w wierszu wydatku itp.

4.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	2.1.1.3. Koszty związane z zatrudnieniem personelu	Uwaga dotyczy konstrukcji całego punktu: Należy odstąpić od wymagania od beneficjentów zbierania dokumentacji poświadczającej zaangażowanie pracowników i współpracowników tych beneficjentów poza umowami, które regulują zasady współpracy konkretnych osób z beneficjentem.	<p>Beneficjenci nie mają podstaw prawnych do wymagania od osób fizycznych i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą przekazywania im informacji o ich aktywności zarobkowej (projektowej i pozaprojektowej) poza czasem wykonywania umów na rzecz tych beneficjentów. Co więcej, tego typu oczekiwanie stoi w sprzeczności z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak również narusza może tajemnicę przedsiębiorstwa lub prowadzić do działań dyskryminujących na rynku pracy (sprzecznych z kodeksem pracy).</p> <p>Zawarcie <i>Umowy o dofinansowanie realizacji projektu</i> to również założenie minimalnego zaufanie stron umowy, w tym zaufanie do beneficjenta, że realizując projekt i podpisując umowy kodeksowe i/lub cywilno-prawne egzekwuje ich wykonanie i dokonuje płatności wynagrodzenia po otrzymaniu świadczenia, które było przedmiotem umowy.</p> <p>Zmiany proponowane w „<i>Wytycznych...</i>” i „<i>Zasadach...</i>” pokazują, że ubiegłoroczne rozwiązania wprowadzone do ww. dokumentów w zakresie weryfikowania stopnia zaangażowania osób w realizację projektów, wyzwoliły konieczność wprowadzenia jeszcze dalej idących regulacji (m.in. wskazania swoistego „poziomu efektywności pracowniczej” na poziomie 220 h miesięcznie oraz konieczność dokumentowania wykonywania „innych prac zarobkowych” dla potrzeb dokumentacji projektów PO KL).</p> <p>W efekcie „<i>Wytyczne...</i>” i „<i>Zasady...</i>”, a tym bardziej IP/IP2 prowadzące kontrole projektów i nakładające na beneficjentów konkretne zalecenia, balansują na granicy prawa krajowego.</p>
5.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych,	3.1.2. Zasady sporządzania wniosku beneficjenta o płatność	Utrzymanie braku konieczności składania wraz z wnioskami o płatność „wyciągów bankowych/potwierdzeń transakcji” i rezygnacja	Dotychczasowa praktyka jest bardzo wysoko ceniona przez beneficjentów oraz IP/IP2, bowiem zdecydowanie wpływa na poziom zaufania stron, jak i na jakość i ter-

	Toruń		z propozycji (ponownego) wprowadzenia obowiązku składania tych dokumentów.	minowość rozliczeń. Jednocześnie, beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za dokonane płatności i rozliczenia mimo nieprzedkładania kopii ww. dokumentów do IP/IP2 w procesie sprawozdawczym. Postulujemy utrzymanie dotychczasowej praktyki.
6.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	3.1.2. Zasady sporządzania wniosku beneficjenta o płatność	Wykreślenie podpunktu „a” w tekście: „Zwolnienie beneficjenta z załączania wyciągów bankowych lub innych ww. równoważnych dokumentów jest możliwe pod następującymi warunkami: a. załączanie przez beneficjenta do każdego wniosku o płatność oświadczenia, że z rachunku bankowego przeznaczonego na obsługę projektu nie dokonano wypłat niezwiązanych z realizowanym projektem”	Zwracamy uwagę, że ewentualne dokonanie mylnej (przypadkowej) płatności przez beneficjenta z rachunku projektowego, mimo nawet dokonania korekty (zwrotu) kwoty płatności bezpośrednio po jej dokonaniu, spowoduje, że beneficjent nie będzie w stanie złożyć proponowanego w projekcie „Zasad...” oświadczenia.
7.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	3.1.5. Weryfikacja i zatwierdzanie wniosku beneficjenta o płatność	Należy rozwinąć punkt: „Okres weryfikacji każdego wniosku o płatność wynosi do 20 dni roboczych od dnia jego wpłynięcia, przy czym okres ten dotyczy pierwszej przedłożonej wersji wniosku oraz 10 dni roboczych w stosunku do każdej kolejnej wersji wniosku.” o zdanie: „Jeżeli IP/IP2 nie dokona weryfikacji wniosku o płatność w ww. terminach, wniosek uznaje się za zatwierdzony (tzw. milcząca akceptacja).”	„Zasady...” powinny m.in. jasno i precyzyjnie określać obowiązki beneficjentów i IP/IP2 w zakresie rozliczeń. Ponieważ terminy rozliczeń (składania wniosku o płatność itd.) są bardzo precyzyjnie określone, a ich niedotrzymanie skutkuje konkretnymi karami dla beneficjenta, oczywiste jest, że podobne regulacje powinny mieć zastosowanie wobec drugiej strony umowy o dofinansowanie – IP/IP2. Dzięki temu utrzymana zostanie równość partnerów umowy, jak też podkreślona waga konkretnych działań i obowiązków w Programie Operacyjnym. Proponowane rozwiązanie wydaje się oczywistą konsekwencją opisanego powyżej rozumowania.
8.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych,	3.1.6. Wprowadzanie zmian do projektu	Konieczność uszczegółowienia dotychczasowego zapisu: „W sytuacji wystąpienia oszczędności w pro-	Zaproponowane w projekcie „Zasad...” rozwiązanie wydaje się istotne i potrzebne, pozwoli m.in. na uzyskiwanie wyższych rezultatów w projektach.

	Toruń		<p><i>jękie wynikających z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności uwolnione środki mogą być wykorzystane przez beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie pod warunkiem, że będzie się to wiązało ze zwiększeniem wartości wskaźników odnoszących się do celów projektu. Powyższe dotyczy oszczędności przekraczających 10% środków alokowanych na zadanie, w którym wystąpiły oszczędności.”</i></p> <p>O informację: <i>„Powstałe w ww. sposób oszczędności nie powinny automatycznie skutkować koniecznością zwrotu środków w trakcie trwania projektu przez beneficjenta do IP/IP2 i aneksowaniem umów o dofinansowanie.”</i></p>	<p>Jednak powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności oszczędności powinny być dostępne dla beneficjenta w całym okresie realizacji projektu. Beneficjent powinien mieć możliwość przesunięć zakontraktowanych w Umowie środków zgodnie z zasadami tj. za zgodą IP/IP2 także powyżej 10% wartości zadań również na dalszym etapie realizacji projektu niż tylko bezpośrednio po powstaniu oszczędności.</p> <p>Obecna interpretacja dotycząca tych oszczędności i stosowana przez część IP/IP2 praktyka automatycznego aneksowania umów o dofinansowanie z beneficjentem w momencie powstania ww. oszczędności, blokuje wyżej opisane elastyczne zarządzanie budżetem projektu.</p> <p>Pozostawienie ew. oszczędności do dyspozycji beneficjenta umożliwi zwiększenie wartości rezultatów projektu na każdym etapie realizacji działań projektu i wynikających z wdrożenia także innych zadań, a nie jedynie tych których oszczędności dotyczą.</p>
--	-------	--	--	--